



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 27 Pž-5609/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AGROPLUS d.o.o. u stečaju, OIB 07350499058, Donji Miholjac, Industrijska zona Janjevci 6, odlučujući o žalbi ZVONKA POPOVIĆA iz Radikovaca, OIB 77319642003, kojeg zastupa punomoćnik Marko Kuna, odvjetnik u Valpovu, Kolodvorska 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-7/2018-136 od 21. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Zvonka Popovića iz Radikovaca, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-7/2018-136 od 21. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-7/2018-136 od 21. kolovoza 2019. utvrđeno je da je Andrija Herbst iz Donjeg Miholjca na elektroničkoj dražbi pred Financijskom agencijom 19. lipnja 2019. ponudio najveću cijenu i ispunio pretpostavke da mu se dosudi nekretnina upisana u zemljišnoknjižnom odjelu Donji Miholjac u zk. ul. 1015 k.o. Donji Miholjac, kč. br. 1672/1 suvlasnički dio: 298/10000 etažno vlasništvo (E-40), stan 11 na II. katu u diobnom planu označen smeđom bojom, koji se sastoji od: hodnika, kuhinje, ostave, dnevnog boravka, degažmana, sobe, kupaonice i sobe, ukupne površine 66,55 m², te s pripatcima: balkon i parkiralište 21, ukupne površine 17,25 m², za iznos od 340.150,00 kn. Nakon što kupac plati kupoprodajnu cijenu umanjenu za iznos plaćene jamčevine i sve poreze, prireze i pristojbe, kao i ostale troškove vezane s prodajom i prijenosom vlasništva nekretnine u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi, u zemljišnim knjigama izvršit će se upis prava vlasništva u njegovu korist, uz istovremeni upis brisanja upisanih prava i tereta na nekretnini. Ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, nekretnina će se dosuditi kupcu koji je ponudio nižu cijenu.

Prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 103. i 132.e Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ) i čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio ponuditelj Zvonko Popović iz Radikovaca zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazlažući žalbu u bitnome ističe da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati jer je izreka nerazumljiva i proturječna i u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Navodi da je pravovremeno prigovorio na postupak nadmetanja jer je u Izvještaju FINA-e uočio nepravilnosti, koji prigovor je odbijen. Smatra pogrešnim zaključak prvostupanjskog suda da je Andrija Herbst u 23:59:54 sati dao najpovoljniju ponudu na predmetnoj dražbi u iznosu od 340.150,00 kn, jer je on dao ponudu u 23:59:59 sati povećavajući ponudu Andrije Herbst za tri dražbena koraka (za 3.000,00 kn) pa je prvostupanjski sud trebao prihvatiti njegovu ponudu u iznosu od 343.150,00 kn.

Također navodi da prvostupanjski sud nije obrazložio kada je on kao ponuditelj dobio obavijest o promjeni cijene na način da bi usporedno prikazao kada je Andrija Herbst dobio obavijest o promjeni cijene za sporne iznose, zbog čega se odluka ne može ispitati. Prvostupanjski sud nije odluku temeljio na podacima iz Dnevnika nadmetanja kako bi mogao donijeti pravilnu odluku, jer se iz podataka u Dnevniku može utvrditi da je on dao najpovoljniju ponudu. Stoga ističe da je prvostupanjski sud trebao zatražiti stručno mišljenje vještaka, umjesto da se oslanja na mišljenje FINA-e o tome je li predmetni postupak dražbovanja proveden pravilno ili nije. Smatra da je FINA pogodovala određenim sudionicima.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Stečajni je sudac pobijanim rješenjem odlučio o dosudi nekretnine stečajnog dužnika, nakon e-Dražbe održane 19. lipnja 2019., kojim je predmetna dužnikova imovina dosuđena kupcu, Andriji Herbstu iz Donjeg Miholjca.

Protivljenje navedenom rješenju u bitnome se sastoji u tvrdnji da je žalitelj prema podacima iz Dnevnika nadmetanja najpovoljniji ponuditelj i da je predmetnu nekretninu prvostupanjski sud trebao dosuditi njemu.

Međutim, upravo prema podacima iz Dnevnika nadmetanja (str. 664. spisa), Andrija Herbst je ponudio najpovoljniju cijenu, kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud svoju odluku valjano i detaljno obrazložio. Navedeni razlozi su jasni i nisu proturječni, a o odlučnim činjenicama ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima odluke navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Prvostupanjski je sud prihvatio Izvještaj FINA-e o provedenoj dražbi (koji sadrži Dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda - dan, sat, minuta i sekunda, ponuditelji, iznos i status ponuda, te napomene), kao i očitovanje na žaliteljev prigovor podnijet tijekom postupka. Prema očitovanju FINA-e prilikom dražbe nisu zabilježene tehničke smetnje. I ovaj sud prihvaća navode FINA-e o provedenoj elektroničkoj dražbi jer nisu kontradiktorni niti u suprotnosti s ostalim ispravama u spisu (posebno u odnosu na Dnevnik nadmetanja na koji se žalitelj izričito poziva).

U odnosu na žalbeni navod da je prvostupanjski sud trebao zatražiti stručno mišljenje vještaka umjesto da se oslanja na mišljenje FINA-e o tome je li predmetni postupak dražbovanja proveden pravilno, ističe se da ukoliko je žalitelj smatrao da postoje nepravilnosti (koje ne navodi taksativno), upravo je on trebao prvostupanjskom sudu predložiti izvođenje vještačenja, jer nije propisana zakonska obveza po provedenoj elektroničkoj dražbi izvesti vještačenje kako bi se utvrdila da je dražba pravilna, slijedom čega je i taj žalbeni navod neosnovan.

Također žalitelj nije niti naveo dokaze za svoje navode o danoj ponudi u većem iznosu od prihvaćenog, niti to proizlazi iz Dnevnika nadmetanja, kao što nije dokazao niti naveo dokaze da je FINA pogodovala određenim sudionicima.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 154/14 i 1/19; dalje: Pravilnik). Prema odredbi čl. 40. Pravilnika, na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe glave 1. do 4. Pravilnika.

Odredbom čl. 22. Pravilnika propisano je da se ponuda smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe ponuditelja obavijestio da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude.

Ponuda se smatra nevaljanom ako je po cijeni jednaka valjanoj ponudi koja je ranije evidentirana u sustavu i u slučaju iz čl. 21. st. 7. Pravilnika - ponuditelj ne može dati ponudu ako je njegova ponuda evidentirana u sustavu kao zadnja najviša valjana ponuda (čl. 23. st. 1. Pravilnika).

Prema Dnevniku nadmetanja žaliteljeva ponuda evidentirana je 18. lipnja 2019. u 23:59:59 sati na iznos od 337.150,00 kn sa statusom „nevažeća“ i napomenom da je nevaljana budući da je valjana ponuda istog iznosa već evidentirana u sustavu.

Također je iz Dnevnika nadmetanja vidljivo da je evidentirana ponuda Andrije Herbsta 18. lipnja 2019. u 23:59:54 sati na iznos od 340.150,00 kn, sa statusom „važeća“ i napomenom da je ponuda valjana.

Slijedom navedenog, niti odluka prvostupanjskog suda niti očitovanje FINA-e na žaliteljev prigovor nisu u suprotnosti s Dnevnikom nadmetanja.

Posebno se ističe da tijekom procesa potpisivanja i validacije ponude korisnikovo računalo i aplikacija e-dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju koji proces traje određeno vrijeme. Sustav e-dražbe je automatiziran i složen sustav za koji je potrebno određeno vrijeme da se procesuiraju sve stavke sustava, pa svaki ponuditelj snosi rizik slanja ponude istekom postavljenog vremena – roka za slanje ponuda.

Slijedom navedenog, neosnovan je žalbeni navod da je žalitelj ponudio najveću cijenu i da je time ispunio pretpostavku da mu se dosudi nekretnina.

Prema odredbi čl. 103. st. 3. OZ-a nakon primitka obavijesti Financijske agencije o provedenoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je Andrija Herbst iz Donjeg Miholjca ponudio najveću cijenu (340.150,00 kn) i ispunio pretpostavke da mu se dosudi nekretnina jer to proizlazi iz Izvještaja i Dnevnika nadmetanja FINA-e.

Iz tih se razloga žalitelj neosnovano protivi pobijanom rješenju te ovaj sud ne nalazi povreda u postupanju pri dosudi predmetnih nekretnina (čl. 247. SZ-a, čl. 97. i 103. OZ-a), pa je pobijano rješenje, odbijanjem neosnovane žalbe, potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 23. listopada 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **1788f-2d808**

Kontrolni broj: **01b1f-9c684-aa58e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.